REZZA RADZI lwn. TIMBALAN MENTERI DALAM NEGERI, MALAYSIA & YANG LAIN

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, ALOR SETAR
ABU BAKAR KATAR PK
[SEMAKAN KEHAKIMAN NO: 25-09-06-2017]
14 NOVEMBER 2018

PENAHANAN PENCEGAHAN: *Perintah tahanan – Permohonan – Semakan kehakiman keputusan Timbalan Menteri Dalam Negeri (TMDN) mengeluarkan perintah tahanan – Pemohon bergantung pada percakapan pemohon ('eksh. RZ-7') – Sama ada setiap helaian percakapan pemohon mempunyai tandatangan atau cap jari pemohon – Kegagalan melampirkan salinan rakaman percakapan pemohon yang dikatakan diambil secara tulisan tangan – Sama ada menjejaskan kewujudan eksh. RZ-7 yang menjadi asas pertimbangan TMDN sebelum membuat perintah tahanan – Sama ada terdapat kegagalan mematuhi peruntukan ss. 4(1) dan 4(5) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 – Sama ada terdapat pelanggaran mandatori – Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985, ss. 3, 6(1), 7(1)*

UNDANG-UNDANG PENTADBIRAN: *Semakan kehakiman – Permohonan – Semakan kehakiman keputusan Timbalan Menteri Dalam Negeri (TMDN) mengeluarkan perintah tahanan – Pemohon bergantung pada percakapan pemohon ('eksh. RZ-7') – Sama ada setiap helaian percakapan pemohon mempunyai tandatangan atau cap jari pemohon – Kegagalan melampirkan salinan rakaman percakapan pemohon yang dikatakan diambil secara tulisan tangan – Sama ada menjejaskan kewujudan eksh. RZ-7 yang menjadi asas pertimbangan TMDN sebelum membuat perintah tahanan – Sama ada terdapat kegagalan mematuhi peruntukan ss. 4(1) dan 4(5) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 – Sama ada terdapat pelanggaran mandatori – Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985, ss. 3, 6(1), 7(1)*

Pemohon memfailkan permohonan semakan kehakiman bawah A. 53 Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012 ('KKM') terhadap keputusan YB Timbalan Menteri Dalam Negeri ('TMDN') yang mengeluarkan perintah tahanan (eksh. RZ-1) bawah s. 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ('Akta tersebut') dan perintah penggantungan perintah tahanan (eksh. RZ-3) bawah s. 7(1) Akta tersebut. Pemohon merupakan seorang anggota polis berpangkat Konstabel yang bertugas di Balai Polis Alor Setar di bahagian tugas am. Pada 12 Oktober 2016, pemohon telah ditangkap dan ditahan bawah s. 3(1) Akta tersebut. Hasil daripada siasatan, pihak polis mempunyai keterangan yang mencukupi bahawa pemohon terlibat dalam aktiviti mengedar dadah jenis heroin dan jenis syabu yang mengandungi dadah berbahaya methamphetamine. Selanjutnya, pada 23 November 2016, Inspektor Zulhafiz Zainuddin

('Inspektor Zulhafiz') telah mengemukakan satu laporan lengkap siasatan terhadap pemohon bawah s. 3(3) Akta tersebut kepada TMDN dan Pegawai Siasatan Kementerian Dalam Negeri. TMDN menerima laporan hal tangkapan dan tahanan pemohon daripada pegawai yang ditetapkan bawah s. 3(2)(c) Akta tersebut, ACP Goh Lee Fook, dan menerima laporan lengkap penyiasatan berkaitan aktiviti pemohon daripada Inspektor Zulhafiz, pegawai penyiasat yang dilantik bawah s. 3(3) Akta tersebut. Berpuas hati, TMDN mengarahkan pegawainya menyediakan perintah tahanan serta alasan-alasan yang atasnya perintah tahanan dibuat dan asas-asas perintah tersebut dibuat. Berdasarkan keputusan TMDN, pemohon ditahan selama dua tahun di Pusat Pemulihan Akhlak, Batu Gajah, Perak. Pada 8 Februari 2017, representasi oleh pemohon telah didengar oleh Lembaga Penasihat dan seterusnya, Lembaga Penasihat membuat syor-syor tentang representasi pemohon tersebut. Lembaga Penasihat mengemukakan syor-syor kepada Yang di-Pertuan Agong menurut peruntukan s. 10(1) Akta tersebut dan syor-syor tersebut diperkenankan oleh Yang di-Pertuan Agong. Dengan itu, TMDN mengeluarkan perintah penggantungan perintah tahanan tersebut. TMDN memutuskan kuat kuasa perintah tahanan digantung mulai 23 Mac 2017 dan pemohon diarahkan melaporkan diri kepada Ketua Polis Daerah Kota Bharu Kelantan untuk menjalani sekatan. Pemohon menghujahkan responden-responden gagal mematuhi peruntukan ss. 4(1) Akta dan 4(5) Akta. Pemohon bergantung pada eksh. RZ-7 ('RZ-7') yang dikatakan percakapan yang diberikan oleh pemohon. Menurut pemohon, RZ-7 tidak mematuhi peruntukan s. 4(5) Akta tersebut iaitu pemohon tidak menurunkan tandatangan atau cap jari pada setiap helaian percakapan pemohon. Pemohon menghujahkan percakapan pemohon inilah yang dijadikan asas TMDN mengeluarkan perintah tahanan bawah s. 6(1) Akta tersebut. Pemohon menghujahkan TMDN tidak boleh bertindak berpandukan RZ-7 di mana tiada tandatangan pemohon. Peguam Kanan Persekutan ('PKP') yang mewakili responden-responden pula menghujahkan responden-responden telah mematuhi peruntukan ss. 4(1) dan 4(5) tersebut, RZ-7 merupakan dokumen yang sama di mana percakapan telah diambil secara tulisan tangan dan telah ditaip semula sebagaimana RZ-7. PKP mengakui terdapat kesilapan di mana RZ-7 tidak ditandatangani atau cap jari pemohon bagi maksud peruntukan s. 4(5) Akta tersebut tetapi menghujahkan RZ-7 merupakan kenyataan pemohon yang sama dan TMDN telah menimbangkannya secara betul apabila mengeluarkan perintah tahanan bawah s. 6(1) Akta tersebut.

Diputuskan (membenarkan permohonan pemohon):

(1) Sebelum TMDN membuat perintah bawah s. 6(1) Akta tersebut, beliau perlu menimbangkan kenyataan pemohon yang dikatakan dirakam oleh Inspektor Zulhafiz dengan bantuan D/Koperal Mohd Basri Md Noor ('Koperal Basri'). Pemohon telah mencabar sama ada RZ-7 menyamai rakaman yang diambil secara tulisan tangan oleh Koperal Basri. Responden-responden gagal mengemukakan salinan rakaman keterangan

pemohon yang dikatakan diambil secara tulisan tangan. Mahkamah ini tidak berpeluang meneliti sama ada RZ-7 menyamai atau benar-benar ditulis tangan oleh Koperal Basri yang dikatakan pemohon telah menandatanganinya pada setiap helaian. (perenggan 39 & 43)

(2) Kegagalan responden-responden melampirkan salinan rakaman percakapan pemohon yang dikatakan diambil secara tulisan tangan menjejaskan kewujudan RZ-7 yang menjadi asas atau pertimbangan TMDN bawah s. 6(1) Akta tersebut sebelum membuat perintah tahanan. Oleh itu, responden-responden gagal mematuhi peruntukan s. 4(1) dan 4(5) Akta tersebut iaitu mengemukakan kenyataan yang ditandatangani atau cap jari oleh pemohon. Kegagalan responden-responden mengemukakan salinan kenyataan yang dikatakan dirakam secara tulisan tangan telah menjejaskan kebenaran RZ-7 sama ada ini diberikan oleh pemohon atau keterangan pemohon disediakan oleh polis. Kegagalan ini terjumlah pada pelanggaran mandatori peruntukan ss. 4(1) dan 4(5) Akta tersebut dan ini menjejaskan perintah tahanan dan selanjutnya perintah penggantungan perintah tahanan. (perenggan 45-48)

Kes-kes yang dirujuk:

Abdul Razak Baharudin & Ors v. Ketua Polis Negara & Ors And Another Appeal [2005] 4 CLJ 445 FC ***(dirujuk)***

L Rajanderan R Letchumanan v. Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2010] 7 CLJ 653 FC ***(dirujuk)***

Lee Kew Sang v. Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2005] 3 CLJ 914 FC ***(dirujuk)***

Mohd Faizal Haris v. Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2005] 4 CLJ 613 FC ***(dirujuk)***

Ng Hee Thoong & Anor v. Public Bank Bhd [1995] 1 CLJ 609 CA ***(dirujuk)***

Ng Hong Choon v. Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri & Satu Lagi [1994] 4 CLJ 47 SC ***(dirujuk)***

Re Datuk James Wong Kim Min; Minister of Home Affairs, Malaysia & Ors v. Datuk James Wong Kim Min [1976] 1 LNS 129 FC ***(dirujuk)***

Sathiyamurthi v. Penguasa/Komandan, Pusat Pemulihan Karangan, Kedah [2006] 4 CLJ 862 FC ***(dirujuk)***

SK Tangakaliswaran Krishnan v. Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2009] 6 CLJ 705 FC ***(dirujuk)***

Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Malaysia & Ors v. Ong Beng Chuan [2006] 4 CLJ 703 FC ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:

Dangerous Drugs (Special Preventive Measures) Act 1985, ss. 3(1), (2)(c), (3), 4(1), (5), 5(1), (2), (4), 6(1), 7(1), 10(1), 11C(1), 15

Rules of Court 2012, O. 53 r. 3

Bagi pihak pemohon - Abdul Muhaimin Mustafa; T/n Maniam Nair & Co
Bagi pihak responden - Siti Hajar; Peguam Kanan Persekutuan

Dilaporkan oleh Suhainah Wahiduddin

A

PENGHAKIMAN

Abu Bakar Katar PK:

Pengenalan

[1] Pemohon telah memfailkan permohonan semakan kehakiman di bawah A. 53 Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012 (KKM) ke atas keputusan YB Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia yang mengeluarkan "perintah tahanan" bertarikh 7 Disember 2016 (eksh. "RZ-1") di bawah s. 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 (Akta tersebut) dan "perintah penggantungan perintah tahanan" bertarikh 23 Mac 2017 (eksh. "RZ-3") di bawah s. 7(1) Akta tersebut.

[2] Pada 19 September 2017, mahkamah ini telah memberikan kebenaran di bawah A. 53 k. 3 KKM selepas Jabatan Peguam Negara menzahirkan tiada bantahannya. Kemudiannya, pemohon telah memfailkan Borang 111 KKM lamp. (13) pada 27 September 2017.

[3] Mahkamah ini telah mendengar merit permohonan semakan kehakiman ini. Pada 11 April 2018 mahkamah ini telah membenarkan lamp. (13) tanpa kos.

[4] Responden yang terkilan dengan keputusan mahkamah ini telah memfailkan notis rayuan ke Mahkamah Rayuan, Malaysia. Rayuan ini seterusnya telah didaftarkan sebagai Mahkamah Rayuan, Malaysia, Rayuan Sivil No: K-01(A)-359-05-2018.

Latar Belakang Kes

[5] Mahkamah ini berpendapat fakta kes secara terperinci telah pun dibentangkan oleh Peguam Kanan Persekutuan (PKP) yang mewakili responden-responden dalam hujahan bertulisnya bertarikh 22 Januari 2018.

[6] Pemohon merupakan seorang angota polis berpangkat Konstabel yang bertugas di Balai Polis Alor Setar, Kedah Darul Aman di Bahagian Tugas Am. Pada 12 Oktober 2016 pemohon telah ditangkap dan ditahan di bawah s. 3(1) Akta tersebut.

[7] Kemudiannya pada 21 Oktober 2016, Superitenden Polis Helmi bin Aris telah melaporkan hal tangkapan dan penahanan pemohon kepada ACP Goh Lee Fook, Pegawai Kanan Polis yang bertugas sebagai Penolong Pengarah Tahanan, Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik, Ibu Pejabat Polis DiRaja Malaysia, Bukit Aman, Kuala Lumpur.

[8] Seterusnya, setelah mengkaji dan meneliti laporan tersebut, pada 24 Oktober 2016 ACP Goh Lee Fook telah menyediakan laporan hal keadaan tangkapan dan penahanan atas pemohon. Beliau kemudiannya melaporkan perkara tersebut kepada Timbalan Menteri Dalam Negeri untuk tujuan tahanan bagi mematuhi peruntukan s. 3(1) Akta tersebut.

[9] Pada 24 Oktober 2016, Inspektor Mohd Zulhafiz bin Zainuddin, pegawai penyiasat telah berjumpa pemohon untuk merakamkan percakapan serta mengambil keterangan daripada pemohon. Detektif Koperal Mohd Basri bin Md Noor membantu merekodkan percakapan pemohon dengan menulis isi kandungan rakaman percakapan di atas kertas. Pegawai penyiasat dalam melengkapkan siasatan, beliau juga merakam percakapan saksi-saksi lain yang mempunyai kaitan dengan penangkapan pemohon.

[10] Hasil daripada siasatan, pihak polis mempunyai keterangan yang mencukupi pemohon terlibat dalam aktiviti mengedar dadah jenis heroin dan jenis syabu yang mengandungi dadah berbahaya methamphetamine.

[11] Selanjutnya, pada 23 November 2016 Inspektor Mohd Zulhafiz bin Zainuddin telah mengemukakan satu laporan lengkap penyiasatan terhadap pemohon di bawah s. 3(3) Akta tersebut kepada Timbalan Menteri Dalam Negeri dan Pegawai Siasatan Kementerian Dalam Negeri.

[12] Dzul Iswari bin Mohd Jaafar, pegawai siasatan yang dilantik di bawah s. 5(1) Akta tersebut telah menerima laporan lengkap penyiasatan berkaitan pemohon pada 23 November 2016.

[13] Pada 1 Disember 2016 pegawai siasatan telah menjalankan siasatan terhadap pemohon di Bilik Gerakan, Bahagian Narkotik, Ibu Pejabat Polis Kontinjen Kedah, Alor Setar, Kedah Darul Aman selaras dengan peruntukan s. 5(2) Akta tersebut. Pegawai siasatan telah mendengar dan menimbangkan keterangan-keterangan yang dikemukakan oleh pemohon. Setelah meneliti laporan lengkap yang disediakan oleh Inspektor Mohd Zulhafiz bin Zainuddin berkaitan dengan aktiviti-aktiviti pemohon berhubung dengan atau yang melibatkan pengedaran dadah berbahaya, pegawai siasatan telah menyediakan laporan bertulis kepada Timbalan Menteri Dalam Negeri. Dalam laporannya telah menyatakan pegawai siasatan berpuas hati terdapat alasan-alasan yang munasabah untuk mempercayai pemohon pernah ada kaitan aktiviti-aktiviti berhubung dengan atau yang melibatkan pengedaran dadah berbahaya. Pegawai siasatan kemudiannya pada 2 Disember 2016 telah mengemukakan laporan lengkap kepada Timbalan Menteri Dalam Negeri bagi mematuhi peruntukan s. 5(4) Akta tersebut.

[14] YB Datuk Nur Jazlan bin Mohamed, Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia (TMDN) telah menerima laporan mengenai hal penangkapan dan tahanan pemohon daripada pegawai yang ditetapkan di bawah s. 3(2)(c) Akta tersebut iaitu ACP Goh Lee Fook pada 24 Oktober 2016. Pada 23 November 2016 TMDN telah menerima laporan lengkap penyiasatan berkaitan aktiviti pemohon daripada Inspektor Mohd Zulhafiz bin Zainuddin merupakan pegawai penyiasat yang dilantik di bawah s. 3(3) Akta tersebut. Selanjutnya pada 2 Disember 2016 TMDN telah menerima laporan yang disediakan oleh pegawai siasatan iaitu Dzul Iswari bin Mohd Jaafar. Setelah meneliti laporan tersebut, TMDN berpuas hati pemohon pernah ada kaitan dengan apa-apa aktiviti yang berhubungan dengan atau melibatkan dengan pengedaran dadah berbahaya.

[15] Selanjutnya TMDN telah mengarahkan pegawainya iaitu Arni bin Suhadat menyediakan perintah tahanan serta alasan-alasan yang atasnya perintah tahanan dibuat dan asas-asas perintah tersebut dibuat. Pemohon berdasarkan keputusan TMDN ditahan selama dua tahun mulai 7 Disember 2016 di Pusat Pemulihan Akhlak, Batu Gajah, Perak Darul Ridzuan. TMDN telah menurunkan tandatangan dan mengisi tarikh pada perintah tahanan tersebut manakala pernyataan mengenai alasan-alasan yang di atasnya perintah dibuat dan pengataan-pengataan fakta yang atasnya perintah itu diasaskan terhadap pemohon telah ditandatangani oleh Arbi bin Suhadat atas arahan TMDN.

[16] Perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016 telah diserahkan dan disampaikan kepada pemohon bersama-sama dengan pernyataan mengenai alasan-alasan yang atasnya perintah dibuat dan pengataan-pengataan fakta yang atasnya perintah itu diasaskan dan juga tiga salinan Borang I (dokumen-dokumen tersebut) oleh Inspektor Than Jia Jun pada 7 Disember 2016 jam 11.15 malam di lokap Balai Polis Kubur Panjang, Pendang, Kedah Darul Aman. Isi kandungan dokumen-dokumen tersebut telah diterangkan dan difahami oleh pemohon.

[17] Pada 8 Disember 2016 pemohon dibawa dan dihantar ke Pusat Pemulihan Akhlak (PPA), Batu Gajah, Perak Darul Ridzuan. Harun bin Awang merupakan Penguasa Penjara dan Pegawai Yang Menjaga PPA, Batu Gajah, Perak Darul Ridzuan telah berjumpa pemohon pada 9 Disember 2016 dan menerangkan hak-hak pemohon untuk membuat representasi ke Lembaga Penasihat. Isi kandungan perintah tahanan, dokumen-dokumen tersebut dan Borang I telah diterangkan dan pemohon memahami isi kandungannya. Pemohon telah ditanya sama ada ingin menulis representasi dalam Borang I. Pemohon telah memaklumkan tidak berhasrat untuk membuat representasi. Pemohon telah diserahkan dua salinan Borang I dan telah dihantar ke Lembaga Penasihat pada 9 Disember 2016.

[18] Mohd Yusoff bin Kamarudin, Setiausaha kepada Lembaga Penasihat telah mengesahkan menerima Borang I daripada pemohon pada 14 Disember 2016. Tarikh persidangan representasi telah ditetapkan pada 25 Januari 2017 tetapi telah ditangguhkan atas permohonan peguam pemohon yang terlibat dalam perbicaraan di Mahkamah Sesyen Melaka. Lembaga Penasihat telah membenarkan permohonan penangguhan oleh peguam pemohon dan menetapkan tarikh persidangan pada 8 Februari 2017. Borang II yang dikeluarkan oleh Lembaga Penasihat memaklumkan tarikh-tarikh persidangan telah dimaklumkan oleh Kaliapa a/l Kerisma, Warden Penjara di PPA, Batu Gajah, Perak Darul Ridzuan kepada pemohon.

[19] Pada 8 Februari 2017 representasi oleh pemohon telah didengar oleh Lembaga Penasihat dalam kehadiran peguam pemohon iaitu Encik Subramaniam Nair dan Cik Fatin dari Tetuan Maniam Nair & Co serta dibantu oleh Encik Robert S Gnanarajan dari Tetuan Robert & Associates. Lembaga Penasihat telah mengarahkan Sub Inspektor Mohd Khairullah bin

Osman sebagai pemudah cara kepada pemohon. Pemohon telah memanggil dua orang saksi iaitu Inspektor Mohd Zulhafiz bin Zainuddin (pegawai penyiasat) dan Inspektor Sallehudidin bin Amran, Ketua Balai Polis, Alor Setar, Kedah Darul Aman dan pemohon turut memberi keterangan.

[20] Pada 17 Februari 2017 setelah menimbangkan representasi yang dibuat oleh pemohon, Lembaga Penasihat telah membuat syor-syor mengenai representasi pemohon tersebut. Lembaga Penasihat telah mengemukakan syor-syor kepada Yang di-Pertuan Agong menurut peruntukan s. 10(1) Akta tersebut. Pada 26 Februari 2017, Yang di-Pertuan Agong telah memperkenankan syor-syor yang dikemukakan oleh Lembaga Penasihat.

[21] Setelah menerima makluman Yang di-Pertuan Agong memperkenankan syor-syor Lembaga Penasihat supaya perintah tahanan pemohon digantung. Datuk Nur Jazlan bin Mohamed, TMDN telah mengeluarkan perintah penggantungan perintah tahanan bertarikh 23 Mac 2017 selaras dengan peruntukan s. 7(1) Akta tersebut. TMDN telah memutuskan kuat kuasa perintah tahanan digantung mulai 23 Mac 2017. Pemohon diarahkan melaporkan diri kepada Ketua Polis Daerah Kota Bharu, Kelantan sebelum jam 11.00 malam, 23 Mac 2017 untuk menjalani sekatan di Mukim Peringat, Daerah Kota Bharu, Kelantan.

[22] Perintah penggantungan perintah tahanan di bawah s. 7(1) Akta tersebut telah diserahkan dan disampaikan kepada pemohon pada 23 Mac 2017 jam 3.15 petang di PPA, Batu Gajah, Perak Darul Ridzuan oleh ASP Amiruddin bin Masri. Pemohon telah dibawa keluar daripada PPA, Batu Gajah, Perak Darul Ridzuan pada hari yang sama iaitu pada 23 Mac 2017 untuk menjalani sekatan di Mukim Peringat, Daerah Kota Bharu, Kelantan Darul Naim bagi mematuhi peruntukan s. 7(1) Akta tersebut.

Merit Permohonan Oleh Pemohon

[23] Sebelum mahkamah ini menyentuh alasan-alasan yang dibangkitkan oleh peguam pemohon yang terpelajar, eloklah mahkamah ini merujuk nas duluan yang memberikan panduan kepada mahkamah ini dalam menggarap kes sebegini iaitu melibatkan kebebasan individu. Mahkamah ini merujuk kes *Sathiyamurthi v. Penguasa/Komandan, Pusat Pemulihan Karangan, Kedah* [2006] 4 CLJ 862 di mana YA Augustine Paul HMP menyatakan:

> Thus in a writ of *habeas corpus* the question for the court to determine is whether the person is lawfully detained. If he is, the writ cannot be issued and if he is not, it must be issued (see *R v. Home Secretary, Ex parte Greene* [1941] 3 All ER 104). The lawfulness of a detention would depend upon whether the breach complained of is mandatory or directory. A mandatory requirement is one that is of direct relevance to the detention. A breach of it will entitle a person to a writ of *habeas corpus* without the need to establish prejudice. A breach of a requirement which is directory will not be significant provided that there is substantial compliance and there is no prejudice.

[24] Mahkamah ini perlu melihat kepada peruntukan atau prosedur yang telah pun ditetapkan di bawah Akta tersebut sama ada terdapat perlanggaran oleh responden-responden sebelum mengeluarkan perintah tersebut di bawah s. 15 Akta tersebut. Mahkamah ini turut merujuk kes *Re Datuk James Wong Kim Min; Minister of Home Affairs, Malaysia & Ors v. Datuk James Wong Kim Min* [1976] 1 LNS 129 di mana Mahkamah Persekutuan membuat pengamatannya:

> Preventive detention is, therefore, a serious invasion of personal liberty. Whatever safeguard that is provided by law against the improper exercise of such power must be zealously watched and enforced by the court. In a matter so fundamental and important as the liberty of the subject, strict compliance with statutory requirements must be observed in depriving a person of his liberty. The material provisions of the law authorising detention without trial must strictly construed and safeguards which the law provides for the protection of any citizen must be liberally interpreted. Where the detention cannot be held to be in accordance with procedure established by law, the detention is bad and the person detained is entitled to be released forthwith. Where personal liberty is concerned an applicant in applying for a writ of *habeas corpus* is entitled to avail himself of any technical defect which may invalidate the order which deprived the deponent of his liberty.

[25] Responden-responden mempunyai beban tugas untuk memuaskan mahkamah ini iaitu semua prosedur atau tatacara yang diperuntukkan di bawah Akta tersebut dipatuhi mengikut undang-undang. Mahkamah ini bersetuju dan berkongsi pandangan dengan YA Gopal Sri Ram HMP dalam kes *SK Tangakaliswaran Krishnan v. Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2009] 6 CLJ 705 menyatakan:

> [5] In my considered judgment the point at stake falls to be resolved with reference to the principles governing the burden of proof in an application for *habeas corpus*. It is settled law that on an application for *habeas corpus* the burden of satisfying the court that the detention is lawful lies throughout on the detaining authority. See, *Chng Suan Tze v. The Minister of Home Affairs & Ors And Other Appeals* [1988] 1 LNS 162. In *Mohinuddin v. District Magistrate, Beed* AIR [1987] SC 1977, the Supreme Court of India observed as follows in the context of art. 22 of the Indian Constitution from which is drawn our art. 151:
>
> > It is enough for the detainee to say that he is under wrongful detention, and the burden lies on the detaining authority to satisfy the Court that the detention is not illegal or wrongful and that the petitioner is not entitled to the relief claimed. This Court on more occasions than one has dealt with the question and it is now well-settled that it is incumbent on the State to satisfy the Court that the detention of the petitioner/detainee was legal and in conformity not only with the mandatory provisions of the Act but also strictly in accord with the constitutional safeguards embodied in art. 22(5).

[26] Berbekalkan prinsip-prinsip yang digariskan dalam nas-nas duluan yang dirujuk sebelum ini, mahkamah ini telah menghalusi alasan-alasan yang diketengahkan oleh pemohon bagi mencabar perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016 dan perintah penggantungan perintah tahanan bertarikh 23 Mac 2017. Mahkamah ini telah menghalusi penghujahan peguam pemohon di mana telah mengemukakan enam isu bagi mencabar perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016 dan perintah penggantungan perintah tahanan bertarikh 23 Mac 2017. Walaupun begitu, mahkamah ini hanya menyentuh isu pertama sahaja yang menjadi teras rayuan pihak responden-responden ke Mahkamah Rayuan, Malaysia.

Kegagalan Responden-responden Untuk Mematuhi Peruntukan s. 4(1) Dan (5) Akta Tersebut

Penghujahan Oleh Peguam Pemohon Yang Terpelajar

[27] Secara ringkasnya, peguam pemohon yang terpelajar menghujahkan responden-responden gagal mematuhi peruntukan s. 4(1) Akta tersebut dan s. 4(5) Akta tersebut. Peguam pemohon yang terpelajar menghujahkan pengambilan percakapan saksi-saksi khasnya pemohon tidak diambil mematuhi peruntukan s. 4(5) Akta tersebut.

[28] Peguam pemohon yang terpelajar bergantung kepada eksh. "RZ-7" yang dikatakan percakapan yang diberikan oleh pemohon. Percakapan pemohon yang dilampirkan di "RZ-7" tidak mematuhi peruntukan s. 4(5) Akta tersebut iaitu pemohon tidak menurunkan tandatangan atau cap jari pada setiap helaian percakapan pemohon. Peguam pemohon yang terpelajar menghujahkan percakapan pemohon inilah yang dijadikan asas TMDN mengeluarkan perintah tahanan di bawah s. 6(1) Akta tersebut. Kenyataan di "RZ-7" inilah yang dihantar kepada TMDN bagi maksud s. 4(1) Akta tersebut dan kepada pegawai penyiasat mengikut peruntukan s. 3(3) Akta tersebut. Peguam pemohon yang terpelajar menghujahkan sama ada "RZ-7" ini merupakan pernyataan yang telah sedia ditaip oleh polis bagi tujuan pengeluaran perintah tahanan oleh TMDN.

[29] Peguam pemohon yang terpelajar menghujahkan afidavit yang diikrarkan oleh Datuk Nur Jazlan bin Mohamed, TMDN secara khususnya tidak menyentuh eksh. "RZ-7" di mana kenyataan tidak ditandatangani atau diturunkan cap jari oleh pemohon. Peguam pemohon yang terpelajar menarik perhatian mahkamah ini kepada afidavit jawapan yang diikrarkan oleh Inspektor Mohd Zulhafiz bin Zainuddin yang menyatakan kononnya terdapat pernyataan bertulis yang ditandatangani oleh pemohon. Sebaliknya, Inspektor Mohd Zulhafiz gagal mengemukakan pernyataan pemohon yang dikatakan telah ditandatangani. Peguam pemohon yang terpelajar selanjutnya menghujahkan sekiranya "RZ-7" berdasarkan pernyataan bertulis yang asal, kenapakah pernyataan bertulis yang asal tidak dikemukakan selepas pemohon mencabarnya. Begitu juga, pegawai siasatan Dzul Iswari bin Mohd Jaafar dalam afidavitnya gagal melampirkan percakapan pemohon yang kononnya ada tandatangan pemohon.

[30] Peguam pemohon yang terpelajar menghujahkan TMDN tidak boleh bertindak berpandukan "RZ-7" di mana tiada tandatangan pemohon. Sehubungan itu TMDN telah bergantung kepada kenyataan yang tidak ditandatangani oleh pemohon sebelum perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016 dikeluarkan dan selanjutnya perintah penggantungan perintah tahanan bertarikh 23 Mac 2017.

[31] Peguam pemohon yang terpelajar menghujahkan responden-responden gagal menjawab secara khusus eksh. "RZ-7" yang menjadi pertikaian. Beliau merujuk kes *Ng Hee Thoong & Anor v. Public Bank Berhad* [1995] 1 CLJ 609 sebagai nas sandarannya berkaitan isu ini.

Penghujahan Oleh PKP Yang Terpelajar

[32] PKP yang terpelajar secara ringkasnya menghujahkan responden-responden telah mematuhi peruntukan s. 4(1) dan s. 4(5) Akta tersebut. Ekshibit "RZ-7" merupakan dokumen yang sama di mana percakapan telah diambil secara tulisan tangan dan telah ditaip semula sebagaimana "RZ-7". PKP yang terpelajar mengakui terdapat kesilapan di mana di "RZ-7" tidak ditandatangani atau cap jari pemohon bagi maksud peruntukan s. 4(5) Akta tersebut.

[33] PKP yang terpelajar secara panjang lebar menghujahkan "RZ-7" merupakan kenyataan pemohon yang sama dan TMDN telah menimbangkan secara betul apabila mengeluarkan perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016 di bawah s. 6(1) Akta tersebut.

[34] PKP yang terpelajar menarik perhatian mahkamah ini kepada peruntukan s. 11C(1) Akta tersebut yang memperuntukkan semakan kehakiman hanya terhad kepada ketidakpatuhan prosedur. Beliau bergantung kepada kes *Lee Kew Sang v. Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2005] 3 CLJ 914 di mana tugas mahkamah sekadar menentukan isu ketidakpatuhan prosedur dan bukannya membuat prosedur sebagaimana yang cuba dihujahkan oleh peguam pemohon yang terpelajar.

[35] PKP yang terpelajar turut menghujahkan pemohon terhad kepada cabaran atas perintah semasa iaitu perintah penggantungan perintah tahanan bertarikh 23 Mac 2017 dan bukannya perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016. Beliau merujuk kes-kes *Abdul Razak Baharudin & Ors v. Ketua Polis Negara & Ors And Another Appeal* [2005] 4 CLJ 445; *Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Malaysia & Ors v. Ong Beng Chuan* [2006] 4 CLJ 703; *Mohd Faizal Haris v. Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2005] 4 CLJ 613 dan *L Rajanderan R Letchumanan v. Timbalan Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2010] 7 CLJ 653 sebagai nas-nas sandaran berkaitan penegasannya.

Pendapat Mahkamah Ini

[36] Mahkamah ini merujuk afidavit sokongan kepada permohonan untuk semakan kehakiman terpinda [lamp. (11)] yang diikrarkan oleh pemohon di mana secara jelas mempertikaikan perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016 dan perintah penggantungan perintah tahanan bertarikh 23 Mac 2017.

[37] Mahkamah ini menyentuh bantahan peguam pemohon yang terpelajar atas ketidakpatuhan peruntukan s. 4(1) Akta tersebut dan s. 4(5) Akta tersebut.

> 4(a) Responden Pertama telah bertindak untuk mengeluarkan perintah tahanan secara mekanikal tanpa membuat semakan dan atau menggunakan mindanya dengan teliti apabila telah bergantung kepada kononnya satu percakapan (statement) yang dikatakan diambil dari saya oleh pihak Responden Kedua dan Keempat tanpa satu pengesahan atau tanda tangan daripada saya; (Saya lampirkan satu salinan kenyataan bertulis di atas nama saya atau pegawai perakam yang dikemukakan kepada Responden 1 untuk mengeluarkan perintah tahanan di bawah Seksyen 6(1) Akta tersebut sebagai RZ-7).

[38] Bagi kemudahan rujukan, diperturunkan peruntukan s. 4(1) Akta tersebut dan s. 4(5) Akta tersebut yang berbunyi seperti berikut:

> (1) For the purpose of satisfying the Minister that an order under subsection 6(1) should be made and for the purpose of enabling the Minister to furnish a statement under paragraph 9(2)(b), a police officer making an investigation under this Act may direct any police officer not below the rank of Sergeant to examine orally any person supposed to be acquainted with the facts and circumstances of the case and shall reduce into writing any statement made by the person so examined.
>
> ...
>
> (5) A statement made by any person under subsection (1) shall bear the date and time of making thereof and shall be signed by the person making it or affixed with his thumbprint, as the case may be, after it has been read to him in the language in which it was made and after he has been given an opportunity to make any corrections he may wish.

[39] Mahkamah ini berpendapat sebelum TMDN membuat perintah di bawah s. 6(1) Akta tersebut, beliau perlu menimbangkan kenyataan pemohon yang dikatakan dirakam oleh Inspektor Mohd Zulhafiz bin Zainuddin di Pejabat Balai Polis, Kubur Panjang, Pendang, Kedah Darul Aman pada 24 Oktober 2016 dengan bantuan D/Koperal Mohd Basri bin Md Noor. Mahkamah ini merujuk keterangan pemohon yang diekshibitkan iaitu "RZ-7" mempunyai tujuh muka surat.

[40] Peguam pemohon yang terpelajar telah mempertikaikan "RZ-7" sama ada menyamai kenyataan yang diambil secara tulisan tangan oleh D/Koperal Mohd Basri bin Md Noor. PKP yang terpelajar dalam hujahannya mengambil pendekatan "RZ-7" walaupun tidak ada tandatangan atau cap jari pemohon di setiap helaian sebagaimana kehendak s. 4(5) Akta tersebut yang dirujuk sebelum ini, ia merupakan kenyataan yang sama yang telah diambil secara tulisan tangan dan ditaip semula menggunakan komputer.

[41] Mahkamah ini telah merujuk afidavit jawapan yang diikrarkan oleh Inspektor Mohd Zulhafiz bin Zainuddin [lamp. (22)] yang telah ditugaskan untuk merakam kenyataan pemohon. Beliau dalam afidavit jawapannya menyatakan:

> 8. Seterusnya, saya telah menjalankan tugas saya untuk merakamkan keterangan dan percakapan Pemohon dengan dibantu oleh Detektif Koperal Mohd Basri Bin Md Noor. … Setelah selesai merakamkan percakapan Pemohon, Detektif Koperal Mohd Basri Bin Md Noor telah menyerahkan kepada saya kertas yang mengandungi catatan isi kandungan rakaman percakapan Pemohon tersebut yang telah ditulis tangan oleh beliau untuk tindakan saya selanjutnya. … saya telah meminta Pemohon untuk menandatangani setiap helaian rakaman percakapan Pemohon tersebut. Lanjutan daripada itu, Pemohon telah menandatangani disetiap helaian rakaman percakapan Pemohon tersebut dengan rela hati tanpa sebarang paksaan … Selanjutnya, saya telah menyerahkan semula rakaman percakapan Pemohon yang ditulis oleh Detektif Koperal Mohd Basri Bin Md Noor dan yang telah ditandatangani Pemohon tersebut kepada Detektif Koperal Mohd Basri Bin Md Noor untuk ditaipkan semula kedalam komputer yang disediakan … .

[42] Mahkamah ini turut menimbangkan afidavit jawapan yang diikrarkan oleh Detektif Koperal Mohd Basri bin Md Noor [lamp. (23)] berkaitan perkara yang sama. Beliau di perenggan 7 ada menyatakan:

> 7 … Saya sesungguhnya menyatakan bahawa salinan rakaman percakapan Pemohon yang telah dilampirkan dan ditandakan sebagai ekshibit "RZ-7" dalam Afidavit Sokongan Terpinda Pemohon merupakan salinan rakaman percakapan Pemohon yang telah ditaip semula dan dicetak selepas Pemohon menandatangani rakaman percakapan Pemohon yang telah ditulis tangan. Salinan bertaip tersebut sememangnya tiada mengandungi tandatangan saya, tandatangan pemohon dan juga tanda tangan Inspektor Polis Mohd Zulhafiz Bin Zainuddin …

[43] Mahkamah ini berpendapat pemohon telah mencabar sama ada "RZ-7" menyamai rakaman yang diambil secara tulisan tangan oleh D/Koperal Mohd Basri bin Md Noor. Pihak responden-responden dalam afidavit jawapannya gagal mengemukakan salinan rakaman keterangan pemohon yang dikatakan diambil secara tulisan tangan. Mahkamah ini tidak berpeluang untuk meneliti sama ada "RZ-7" menyamai atau benar-benar

telah ditulis tangan oleh D/Koperal Mohd Basri bin Md Noor yang dikatakan pemohon telah menandatanganinya di setiap helaian. Mahkamah ini merujuk kes *Ng Hong Choon v. Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri & Satu Lagi* [1994] 4 CLJ 47 secara analogi yang menyentuh permohonan sebegini:

> [4] In a motion for a *habeas corpus* application which is normally heard on affidavit evidence, the general principal of practice requires that both parties file their affidavits within such time as the Court may allow - which is usually two days before the date of hearing. In this case, the last affidavit was filed by the respondents on 24 December 1990, two days before the date fixed for hearing. On the basis of the affidavit evidence, as recorded, and as it stood before the Court on 26 December 1990, it could not be disputed that the defect in the respondents' affidavit in failing to specify the actual date on which the report had been submitted to the Minister was fatal on the authority of *Tan Yap Seng v. Ketua Polis Negara & 2 Ors*.

[44] Dalam kes *Ng Hong Choon* (*supra*), pemohon telah ditahan di bawah peruntukan-peruntukan Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 (Akta 1985). Pemohon telah memohon untuk suatu writ *habeas corpus*. Salah satu daripada afidavit yang difailkan bagi pihak responden iaitu PPKP Osman bin Awal menyatakan telah menerima laporan mengenai penangkapan dan penahanan pemohon dan kemudiannya memaklumkan kepada YB Menteri. Peguam pemohon menghujahkan bahawa s. 3(2)(c) Akta 1985 tidak dipatuhi dan responden gagal memaklumkan kepada YB Menteri "dengan serta-merta". Responden gagal memfailkan afidavit bagi menyatakan tarikh laporan diserahkan dan kegagalan ini memihak kepada pemohon iaitu peruntukan s. 3(2)(c) Akta 1985 gagal dipatuhi oleh responden. Selanjutnya Mahkamah Agong (pada ketika itu) memutuskan seperti berikut:

> [10] Akibatnya berhubung dengan afidavit keterangan asal, peruntukan s. 3(2)(c) Akta tersebut tidak dipatuhi dan oleh yang demikian perintah penahanan yang dikeluarkan oleh Menteri pada 14 Julai 1990 berhubung dengan pemohon adalah tidak sah.

[45] Berbalik kepada kes pemohon sekarang, mahkamah ini berpendapat kegagalan responden-responden melampirkan salinan rakaman percakapan pemohon yang dikatakan diambil secara tulisan tangan menjejaskan kewujudan "RZ-7" yang menjadi asas atau pertimbangan TMDN di bawah s. 6(1) Akta tersebut sebelum membuat perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016. Mahkamah ini berpendapat responden-responden gagal mematuhi peruntukan s. 4(1) dan s. 4(5) Akta tersebut iaitu mengemukakan kenyataan yang ditandatangani atau cap jari oleh pemohon.

[46] Mahkamah ini berpendapat kegagalan responden-responden mengemukakan salinan kenyataan yang dikatakan dirakam secara tulisan tangan, ia menjejaskan kebenaran "RZ-7" sama ada ia diberikan oleh pemohon atau keterangan pemohon disediakan oleh pihak polis. Mahkamah ini bersetuju dengan hujahan peguam pemohon yang terpelajar yang menyatakan:

> Kesemua afidavit Pegawai Penyiasat dan pembantunya Detektif Koperal Mohd Basri tidak dapat membantu pihak Responden terhadap alegasi spesifik klien kami secara khusus iaitu Pemohon tidak menandatangani 'statement'/pernyataan bertulis tangan yang telah kami cabar perkara itu. Melainkan jika 'statement'/pernyataan bertulis tangan dieksibitkan, Mahkamah tidak boleh membuat andaian dan anggapan kononnya 'statement' itu wujud.

[47] Mahkamah ini berpendapat kegagalan ini terjumlah kepada perlanggaran mandatori peruntukan s. 4(1) dan s. 4(5) Akta tersebut. Sebaik "RZ-7" dicabar dan dipertikaikan oleh pemohon, terdapat keraguan sama ada TMDN secara betulnya menimbangkan keperluan s. 6(1) Akta tersebut sebelum mengeluarkan perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016.

Kesimpulan

[48] Berdasarkan alasan-alasan yang diperincikan di atas, mahkamah ini berpendapat responden-responden gagal mematuhi peruntukan s. 4(1) dan s. 4(5) Akta itu dan ia menjejaskan perintah tahanan bertarikh 7 Disember 2016 dan selanjutnya perintah penggantungan perintah tahanan bertarikh 23 Mac 2017.

[49] Mahkamah ini sedar apabila melibatkan kebebasan individu, mahkamah perlu mengambil pendekatan yang ketat sebagaimana yang dizahirkan dalam penghakiman kes *Ng Hong Choon* (*supra*) seperti berikut:

> Laws which deprive the subjects of their rights to personal liberty are subject to strict construction in the same way as penal laws - see *Nagin Singh v. Jagannath*, AIR 1944 Lah 422. It is a recognised principle of interpretation that laws which encroach on the rights of the subject should be construed in conjunction with laws which guarantee the subjects' fundamental rights to freedom - in our instant case Article 5 of the Federal Constitution - and whenever possible to be so construed as to afford respect and recognition of such right - *Walsh v. Sec of State for India* [1863] 10 HLC 367 in particular at 386 per Lord Westbury LC. The power under the restrictive laws can only be exercised in accordance with the procedure laid down by the law - *State of U.P. v. Lalai Singh Yadav* [1977] CLR (SC) 121; and in the event of any failure to conform to such procedure, the Court may construe it in favour of the subjects' liberty. See *Tan Hoon Seng v. Minister for Home Affairs, Malaysia & Another* [1990] 1 MLJ 171. The need to conform strictly to procedure has been expressed by Lee

Hun Hoe CJ Borneo in *Re Datuk James Wong Kim Min* [1976] 2 MLJ 245 in the following term: In a matter so fundamental and important as the liberty of the subject, strict compliance with statutory requirements must be observed in depriving a person of his liberty. The material provisions of the law authorising detention without trial must be strictly construed and safeguards which the law deliberately provides for the protection of any citizen must be liberally interpreted. Where the detention cannot be held to be in accordance with the procedure established by the law the detention is bad and the person detained is entitled to be released forthwith. On the basis of the aforementioned authorities on strict interpretation.

[50] Mahkamah ini membenarkan permohonan pemohon di lamp. (13) tanpa kos.